

Samenvatting uit:

Verslag van de vergadering van de begrotingsraad der gemeente Wormerland, gehouden op 1 november 2005 in het gemeentehuis te Wormer

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Aan de orde is de begrotingsvergadering.

De heer F. Th. Koelemeijer: GroenLinks:

Voordat het zover is, verwachten wij van het college c.q. de verantwoordelijke portefeuillehouder maar vooral van onze coalitiegenoot VVD volledige inzet om de afspraak van de te nemen verkeersmaatregelen bij de Bartelsluisbuurt na te komen. Wij verwachten dat wij de komende maand het onderzoeksrapport gepresenteerd krijgen. Kan het college ons dat toezeggen?

Wethouder Saelman:

Ik ga even naar de Bartelsluis. De notitie Bartelsluis is vorige week in het college geweest en vandaag is het verslag van de vergadering goedgekeurd. Ik kan daar dus even uit citeren, want het college heeft als volgt besloten: we hebben kennis genomen van de rapportage van het verkeersonderzoek van de Bartelsluisbuurt dat is opgesteld door verkeerskundig adviesbureau Goudappel-Coffijn. Er is ons gevraagd in te stemmen met de aanbevelingen uit de rapportage van het verkeersonderzoek, wat meteen betekent dat de Bartelsluisbuurt een inrij-verbod gaat krijgen van maandag tot en met vrijdag in de Engewormer van 7.00 uur tot 13.00 uur vanuit Wormer, dus dat betekent: 's morgens er niet uit kunnen en 's avonds tussen 13.00 uur en 19.00 uur er niet in kunnen. Er waren vier alternatieven. Eén ervan was een volledige afsluiting. Er was ook een gedeeltelijke afsluiting voor alleen bestemmingsverkeer, maar dat betekent dat je dan de Hofman en de manege daar in de wielen zou rijden. Dat moeten we niet willen, want die mensen moeten hun bedrijf kunnen uitoefenen. Daarom hebben we gekozen voor beperkte inrij-verboden. Dat betekent dat Hofman en de manege bereikbaar blijven. Maar voor bestemmingsverkeer, denk daarbij aan de boeren, moet het mogelijk zijn om ontheffing te krijgen.

Daarnaast is het zo dat we de buurtbewoners moeten informeren en dat geldt ook voor de manege en voor Hofman. Daarnaast zullen we het in voorrangsprocedure brengen, gelet op de ingrijpendheid van de maatregel. Dat betekent dat het in het presidium aan de orde zal worden gesteld. Het Hoogheemraadschap is in principe positief, maar er zullen toch nog de nodige gesprekken met het Hoogheemraadschap moeten worden gevoerd om de zaak daadwerkelijk van de grond te krijgen. Dan pas kunnen we naar de bewoners gaan, als we weten hoe het precies gaat worden. En dan komen we bij u terug.

De heer Hendriks: Hoe ziet u die voorrangsprocedure via het presidium? Want het presidium is niet iets dat besluit; het presidium bereidt een vergadering voor.

Wethouder Saelman: De voorrangsprocedure zal, denk ik, in het presidium aan de orde worden gesteld. Ik denk dat het presidium dan ervoor kan kiezen om het in voorrang te nemen.

De heer Hendriks: Nee, dat is niet de afspraak.

De heer F. Th. Koelemeijer: Ik stel voor om dit te agenderen voor de raad. **De heer Hendriks:** Precies, want de raad moet daarover besluiten.

Wethouder Saelman: Dat is op dit moment de situatie van de Bartelsluisbuurt.

De heer Hendriks: Dan wil ik nog een ding zeggen over de Bartelsluis. We hebben het antwoord van het college gehoord over het onderzoek naar de Bartelsluis. Dat komt natuurlijk in de commissie, waar we er verder over gaan praten. Maar we hebben ook gehoord dat de GroenLinks-fractie de VVD-fractie erop aanspreekt dat ze haar afspraken na moet komen. Ik vraag aan de VVD-fractie waarom ze de vraag nu niet stelt aan de GroenLinks-fractie. Waarom komt deze fractie haar afspraak niet na over de Bartelsluis?

Want in het coalitieakkoord schrijft u dat er alleen gesproken wordt over het verkeersluw maken van de Bartelsluis, als blijkt uit onderzoek dat de Vlotbrugverbinding niet deugt. We hebben nooit een onderzoek gedaan op die Vlotbrug, daar lopen we op vooruit. Ook dit college - daar hebt u weer zo een voorbeeld, mijnheer Schalkwijk - voert niet uit wat we als raad hebben besloten. Dus ik denk dat u als VVD tegen GroenLinks moet zeggen dat we iets anders hebben afgesproken.

De heer F. Th. Koelemeijer:

Wat betreft de beantwoording van het college over de Bartelsluis heb ik begrepen dat het college een besluit heeft genomen om eenrichtingsverkeer in te stellen. Wij denken dat het een goede maatregel is en dat het recht doet aan wat wij steeds hebben bepleit. Van de verwijzing naar de voorhangprocedure die de wethouder doet, denken wij dat die niet juist is. Het is een bevoegdheid van het college om een dergelijk besluit te nemen, uiteraard in overeenstemming met de wegbeheerder, het Hoogheemraadschap.

De heer Hendriks: Daar hebt u ongelijk in. De raad heeft de opdracht gegeven, het college voert het uit en op basis van het resultaat van die opdracht moet het college terugkomen naar de raad. Ze kunnen wel besluiten nemen maar dat zijn besluiten die ze moeten voorleggen. U was opdrachtgever voor dat onderzoek, weet u nog? Men moet aan u terugkoppelen. Het is geen bevoegdheid van het college.

De heer F. Th. Koelemeijer: Het is een bevoegdheid van het college om verkeersmaatregelen te nemen.

De heer Hendriks: Verkeersmaatregelen wel, maar niet naar aanleiding van dat onderzoek waar u hem als raad opdracht voor gegeven heeft. U krijgt dus dat resultaat terug, want zo hoort het; u bent kaderstellend. U hebt een kader gesteld voor een onderzoek. Dat krijgt u terug en op grond daarvan neemt u een besluit.

De heer F. Th. Koelemeijer: Het heeft te maken met het coalitieakkoord waarin staat welke maatregel noodzakelijk is.

De heer Hendriks: Dat klopt. Dat staat in het coalitieakkoord. Dat voert u ook niet uit.

Wethouder Saelman: Dan is de Bartelsluis nog even gepasseerd. Daarbij wil ik herinneren aan het feit dat we op een gegeven moment in de raad een discussie hebben gehad over hoe we verder gaan met de Bartelsluis. Toen hebben we een tweesporenbeleid uitgedacht. Het ene spoor betekent een verkeersluwe situatie onderzoeken; dat is in feite het spoor dat hier gepresenteerd is. Het andere spoor was herinrichting van het gebied en kijken wat je daarmee kunt. De raad was het er mee eens om het eerste spoor te onderzoeken.

De heer Hendriks: Op basis van de helft van uw opdracht gaat u al besluiten nemen om de boel af te sluiten.

Wethouder Saelman: Nee. Wij hebben standpunten ingenomen en dat standpunt zal nu nader met het Hoogheemraadschap en met de omgeving moeten worden onderzocht. Het was wel het uitgangspunt dat daar staat. Daarbij zeggen we in feite dat we naar eenrichtingsverkeer toe willen.

De heer Hendriks: Dus op grond van de helft van de opdrachttuitvoering gaat u nu al besluiten nemen, terwijl de tweede helft juist was wat we daar kunnen doen.

Wethouder Saelman: De raad heeft het besluit genomen dat we de verkeersluwe situatie zouden onderzoeken en dat we daarover met voorstellen zouden komen. Daar zijn we nu mee gekomen.

De voorzitter: Ik wil u voorstellen om de discussie voort te zetten als u de stukken gelezen heeft.

De heer Hendriks: Dat lijkt me een goed plan.

Wethouder Saelman: Dat was mijn toevoeging. Dank u wel, voorzitter.