



## M E M O

Aan : Leden raads werkgroep Zaanbrug  
Van : Ronald Hendriks  
Datum : 22 december 2010  
Onderwerp : Beknopt verslag overleg 21 december 2010

---

**Betreft** : Beknopt verslag Werkgroep Zaanbrug **Opgesteld door:** R.P. Hendriks  
**Datum overleg** : 21 december 2010  
**Locatie** : Gemeentehuis Wormerland

**Aanwezig** : Namens de gemeenteraad:

PvdA	De heer Herman Broenland	(HB)
GroenLinks	De heer Nico Koelmeijer	(NK)
CDA	De heer Henk Roeleveld	(HR)
SP	De heer henk Onderwater	(HO)
VLW	De heer Marcel van Tol	(MT)
	De heer Wout van Aalst	(WA)

Namens het college:

De heer Ronald Hendriks (wethouder) (RH)

**Afwezig** : VVD De heer Frans Saelman met kennisgeving  
Griffie Mevrouw Irene Vrolijk met kennisgeving

---

### 1. Status van de werkgroep

Er liggen twee opties, te weten:

- a. Een formele commissie (werkgroep)
- b. Een informele commissie (werkgroep)

Ad a: Formeel

Deze werkgroep is gebaseerd op de gemeentewet, artikel 84:

- “1. De raad, het college of de burgemeester kan andere commissies dan bedoeld in de artikelen 82, eerste lid en artikel 83 eerste lid, instellen.
2. Artikel 83, lid twee is van overeenkomstige toepassing op een andere commissie, met uitzondering van een commissie die is ingesteld om te adviseren over de beslissing op ingediende bezwaarschriften en een commissie belast met de behandeling van en de advisering over klachten
3. De raad, college onderscheidenlijk de burgemeester regelt ten aanzien van een door hem ingestelde andere commissie de openbaarheid van de vergaderingen
4. De artikelen 139, tweede lid, 140 en 141 zijn van overeenkomstige toepassing op een besluit tot instelling van een andere commissie.”

Vereisten:

1. Leden van het college van B&W kunnen geen lid zijn van deze commissie. Wel kunnen zij als adviseur bij vergaderingen worden uitgenodigd.
2. De commissie moet worden voorgezeten door een lid van de gemeenteraad. Burgerraadsleden kunnen derhalve niet het voorzitterschap bekleden van dergelijke commissies.
3. De gemeenteraad moet de commissie instellen (raadsbesluit)

Commissies, gebaseerd op art. 84 van de gemeentewet worden bijvoorbeeld door de raad ingesteld ten behoeve van de beleidsvoorbereiding.

De commissie/werkgroep brengt haar advies rechtstreeks uit aan de gemeenteraad.

Deze commissie/werkgroep is overigens niet in overeenstemming met de ingediende motie, waarin de opdracht uitdrukkelijk werd neergelegd bij het college en niet bij de raad zelve.

Ad b: Informeel

Deze werkgroep heeft geen wettelijke status, maar kan natuurlijk wel aanbevelingen doen aan het college en/of de raad (al dan niet via het college).

In de op 14 december jl unaniem aangenomen motie heeft de raad het volgende bepaald:

“Draagt het college op:

Er in overleg met de andere betrokken partijen zorg voor te dragen dat het onderzoek naar de meest gewenste locatie uiterlijk voor 1 april 2011 alsnog op een gedegen en goed onderbouwde wijze wordt uitgevoerd waarmee de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld om een goed onderbouwd en gedragen besluit te nemen.”

Het college heeft deze motie overgenomen en de hierin besloten bestuursopdracht aan het college (“draagt het college op”) aanvaard.

Het college heeft hierbij echter wel aan de raad gevraagd haar “opdracht” nader te concretiseren, zodat vooraf duidelijk is wat er van het college wordt verwacht.

Hierop werd vanuit de fractie van de PvdA voorgesteld een werkgroep uit de raad samen te stellen en deze werkgroep te vragen de motie meer concreet te maken.

Dit betekent dat het college en de informele werkgroep uit de raad gezamenlijk gaan bespreken op welke wijze het college invulling moet gaan geven aan de motie vanuit de raad. In dit geval zal de wethouder, als opdrachtnemer van de raad, het voorzitterschap van deze werkgroep kunnen bekleden. (zie ook de informele werkgroep “Financiën”).

Aanbevelingen vanuit de werkgroep worden in dit geval via voorstellen van B&W aan de gemeenteraad ter goedkeuring voorgelegd, zodat het “gewone, wettelijke proces” doorgang kan vinden.

De (burger)raadsleden kiezen in principe voor een **informele** werkgroep, gelijk de werkgroep “Financiën”, waarbij de verantwoordelijke portefeuillehouder het voorzitterschap kan bekleden.

Wel wordt aangegeven dat het goed is om dit nog even binnen de fracties af te stemmen.

**Actie:** (burger)raadsleden werkgroep

## 2. Concretiseren van de motie

In de motie staan ondermeer de volgende teksten:

- Het belang van de vernieuwing van de Zaanbrug het rechtvaardigt dat de direct betrokkenen, burgers, winkeliers, bedrijven etc. op een actieve en serieuze wijze worden betrokken bij de besluitvorming over de locatie van de nieuwe Zaanbrug

- Er in overleg met de andere betrokken partijen zorg voor te dragen dat het onderzoek naar de meest gewenste locatie uiterlijk voor 1 april 2011 alsnog op een gedegen en goed onderbouwde wijze wordt uitgevoerd waarmee de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld om een goed onderbouwd en gedragen besluit te nemen.

Tijdens de behandeling van dit onderwerp in de raad van 14 december jl zijn de volgende vragen op grond van de ingediende motie aan de raad voorgelegd:

- Welke specifieke aanvullingen worden door uw raad gevraagd om er, wat u betreft, een gedegen onderzoek van te kunnen maken?  
Welke aspecten wilt u nader onderzocht zien?
- Welke specifieke onderbouwing van de werkwijze wordt gevraagd om te komen tot een goed onderbouwde werkwijze?  
Vooralsnog werd er steeds van uitgegaan dat een globaal onderzoek voldoende zou zijn, maar dat is nu klaarblijkelijk niet het geval. De vraag is dan ook hoever dit aanvullende onderzoek moet gaan? Wat zijn de verwachtingen van de raad hierbij?
- Welke voorstelling heeft de raad wanneer zij zich uitsprekt om op een actieve wijze direct betrokkenen, burgers winkeliers, bedrijven etc. bij de besluitvorming over de locatie van de nieuwe Zaanbrug te willen betrekken? Welke verwachting hierbij legt u bij het college en tot hoever zou inspraak van andere betrokkenen, volgens u, mogen gaan?
- Welke andere betrokkenen bedoelt de raad naast burgers, winkeliers, bedrijven?
- Hoe ziet de raad de rol van de gemeente Zaanstad en de provincie Noord-Holland bij dit aanvullende onderzoek. Wilt u deze partners ook bij het nadere onderzoek betrekken en daarmee de mogelijkheid bieden invloed te hebben op het raadsbesluit van Wormerland?

Met de beantwoording van deze vragen kan het college op zorgvuldige wijze voldoen aan de wensen van de raad en wordt voorkomen dat achteraf opnieuw onbedoelde situaties zullen gaan ontstaan.

De werkgroepleden vragen het college de vragen nogmaals aan het papier toe te vertrouwen.

**Actie:** Portefeuillehouder  
(zie bovenstaande tekst)

### 3. Aanpassing tekst motie

Vanuit de fracties wordt de wens uitgesproken om zelf ook actief betrokken te zijn bij de uitwerking van de motie. Zo willen de fracties bijvoorbeeld ook zelf betrokkenen kunnen horen, vragen kunnen stellen etc.

Vanuit het college wordt hierop aangegeven dat deze wens niet is verwoord in de motie van de raad, want hierin wordt heel duidelijk de opdracht neergelegd bij het college van B&W. Indien de werkgroep zelf meer betrokkenheid wenst bij de uitvoering van het onderzoek, dan is dit voor het college niet bezwaarlijk, maar dan moet de raad e.e.a. wel goed aangeven in haar motie, haar bestuursopdracht. Wanneer wij gedegen willen zijn, moeten wij zelf ook gedegen handelen!

Dit vraagt een kleine aanpassing van de motie, waarover de raad een besluit moet nemen. Deze aanpassing zou kunnen zijn:

**Oude tekst** : "Draagt het college op:"  
**Nieuwe tekst** : "Draagt het college in samenwerking met een werkgroep vanuit de raad op:"

De leden van de werkgroep onderschrijven het feit dat voor het kunnen voldoen aan hun wens de tekst van de motie moet worden aangepast. Men vindt dit ook zuiver.

De leden van de werkgroep leggen e.e.a. aan hun respectievelijke fracties voor zodat de motie bij de volgende vergadering van de raad (18 januari 2011) aangepast kan worden. Besloten wordt wel dat de werkgroep haar werkzaamheden verder zal vervolgen om zodoende geen onnodige tijd te verliezen.

**Actie:** Werkgroepleden > overleg met fracties i.v.m. aanpassing motie  
Allen > werkzaamheden voortzetten

#### **4. Ambtelijke bijstand**

Gevraagd wordt of er voor de volgende vergaderingen ook ambtelijke bijstand kan worden geregeld in verband met bijvoorbeeld het voorbereiden/uitzoeken van documenten, verslaglegging etc.

Geantwoord wordt dat de gemeenteraad recht heeft op ambtelijke bijstand bij haar werkzaamheden en dat in ieder geval een gelijke bijstand als aan de werkgroep "Financiën" geregeld moet kunnen worden.

**Actie:** Portefeuillehouder

#### **5. Volgende vergadering**

**Woensdag, 5 JANUARI 2010**

**Aanvang:** 15.00 uur

**Locatie:** Gemeentehuis Wormerland

Wormerland, 22 december 2010



## Verslag werkgroep Zaanbrug

Datum: 5 januari 2011

Locatie: gemeentehuis Wormerland, blauwe zaal

**Aanwezig :**        Namens de gemeenteraad:  
PvdA                Dhr. J.H. Broenland  
GroenLinks        Dhr. N.M. Koelemeijer  
CDA                 Dhr. H.G. Roeleveld  
SP                  Dhr. H.W.F. Onderwater  
VLW                 Dhr. W. van Aalst  
VLW                 Dhr. M.P.M. van Tol  
VVD                 Dhr. F.J.W. Saelman

Namens het college:  
Dhr. R.P. Hendriks (wethouder)  
Dhr. S. Bukman (ambtenaar)

Griffie:  
Mw. L.S. Ackerman

---

### 1. Opening en Mededelingen

De vergadering wordt om 15.00 uur geopend.

Dhr. Onderwater vraagt aandacht voor een verzoek van een SP-statenlid aan de provinciale gedeputeerde om mee te werken aan het onderzoek Zaanbrug omdat het om een provinciale brug zou gaan.

Dhr. Hendriks geeft aan dat de beide betrokken gemeenten eigenaar zijn van de brug en dat het derhalve geen provinciale brug betreft.

### 2. Verslag bijeenkomst 21 december 2010

Het verslag van 21 december wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Terugkoppeling overleg binnen fracties

- a. Status werkgroep – formeel / informeel
- b. Concretiseren motie / reactie op vragen college
- c. Aanpassing tekst / besluit motie

#### 3a. Status van de werkgroep

De aanwezigen hebben de drie actiepunten binnen de fracties nader besproken. Alle fracties zijn akkoord met de status "informele werkgroep".

De fracties van het CDA, PvdA, SP en VLW gaan akkoord met de overige punten. De VVD-fractie geeft aan niet akkoord te gaan met de gevraagde betrokkenheid van de werkgroep en ziet in deze groep vooral een toetsende rol, geen uitvoerende rol.

De fractie van GL voegt hieraan toe dat de werkgroep voornamelijk als begeleidingscommissie moet fungeren en dat de verantwoordelijkheden tussen college en werkgroep duidelijk gescheiden dienen te worden. De werkgroep begeleidt en adviseert het college in dit traject. Dhr. Koelemeijer stelt voor om het woord "klankbordgroep" te gebruiken in plaats van werkgroep.

Dhr. Hendriks antwoordt dat het college de verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering, niet de werkgroep. Het gaat hier om een bestuursopdracht aan het college en het is aan het college om uitvoering te geven aan deze opdracht. Het is de bedoeling om in dit gremium de beide mogelijke locaties te bespreken en de voor- en nadelen te onderzoeken.

Alle aanwezigen gaan akkoord met de omschrijving "klankbordgroep Zaanbrug". Vanaf heden zal de benaming klankbordgroep Zaanbrug worden gebruikt. Dhr. Hendriks zegt toe de voorbereidingen op te voeren gesprekken vooraf in deze klankbordgroep te bespreken en nadien ook de terugkoppeling van de gehouden gesprekken te geven.

### **3b. Concretisering / Aanvullingen op motie**

Een inventarisatie onder de aanwezige fractievertegenwoordigers levert de volgende punten van aandacht op voor het concretiseren van de doelstellingen:

**VLW:** Dhr. Van Tol vraagt hoe het zit met de binnenvaart, wat zijn de toekomstverwachtingen van de beroepsvaart. Ook Bureau Schuttevaer hierbij betrekken.

**PvdA:** Dhr. Broenland geeft de volgende aandachtspunten aan: Fietsverkeer, toerisme, pleziervaart, verkeersafwikkeling tijdens de bouw (stagnatie huidige verkeersstromen) en wil dit graag via een onafhankelijke instelling onderzocht zien. Daarnaast moet er aandacht zijn voor het bedrijfsleven en de winkeliers in Zaanstad en Wormerland. Hoe gaat men de winkeliers in de Zaanbocht bevoorraden? Hoe lopen de verkeersstromen per brug? Tevens wil de PvdA een kostenvergelijking van beide locaties zien. Ook vragen zij zich af of de politie en de GGD gehoord zijn. Hoe kunnen de inwoners hierbij betrokken worden, wellicht via een hoorzitting. Vraagt tevens of de infrastructuur besproken is met de Stadsregio. Dhr. Saelman antwoordt dat hij destijds met de Stadsregio heeft gesproken over dit onderwerp en dat zij niet meedoen in dit traject.

**CDA:** Dhr. Roeleveld geeft aan te willen weten hoe het zit met dienstverlening en openbaar vervoer.

**VVD:** Dhr. Saelman vraagt aandacht voor aansluiting op infrastructuur. De VVD wil graag een compleet financieel plaatje. Is er inzicht in planschade en de financiële gevolgen? Ook graag inzicht in gevolgschade voor ondernemers (nadeelcompensatie). Graag duidelijkheid in voor/nadelen. Wat de kosten betreft: wat zijn de kosten voor Zaanstad en wat zijn de kosten voor Wormerland? Tevens is de VVD benieuwd naar de effecten op de Bartelsluisbuurt tijdens de bouw.

**SP:** Dhr. Onderwater vindt met name de locatie van belang. Eens met genoemde punten. Provincie bij betrekken omdat het overkoepelende zaken zijn.

**GL:** Dhr. Koelemeijer vraagt of de ontwikkelingen in de scheepvaart meegenomen worden (beladingen, bulkvrachten, recreatievaart). Is het mogelijk te onderzoeken hoe vaak de brug open moet en hoe dit te ondervangen door brug iets hoger te maken. Welke verhoging leidt tot vermindering openingsfrequentie? Dhr. Hendriks heeft gevraagd om bij besluitvorming over de Zaanbrug dezelfde openingsrichtlijnen te hanteren als overige bruggen, waardoor verkeersstromen in de ochtend- en avondspits door kunnen gaan.

Dhr. Koelemeijer geeft aan dat de pont bij Akersloot door ijsvorming gesloten is en dat er ook rekening met dit soort zaken moet worden gehouden.

**VLW:** Dhr. Van Aalst merkt op dat Schuttevaer een adviesbureau is, geen wetgever. Brug voldoet wettelijk volledig aan normen. HVC erbij betrekken als partij hoe zien ze toekomst met containervaart. Eventueel ook praten met de sluiswachter.

Als tevens te onderzoeken locaties worden genoemd: Spekhuisstraat (t.h.v. Göbel) en de Lassiestraat (v/h Aanlegstraat). Daarnaast is ook de huidige locatie beschikbaar.

Dhr. Hendriks zal deze aanvullingen vanuit de fracties verwerken en op basis daarvan een plan van aanpak laten opstellen.

### **3c. Aanpassing motie**

Aanpassing tekst motie: de tekst onder de 2<sup>e</sup> bullet wordt veranderd. Dhr. Hendriks zegt toe dat hij de tekst aan de fracties zal mailen.

In de raad van 18 januari zal een mededeling worden gedaan dat deze groep gaat fungeren als (adviserende) klankbordgroep.

### **4. Voorstel opzet locatie-onderzoek**

Uitwerking voor de klankbordgroep volgt.

### **5. Datum vervolgoverleg + vastlegging actiepunten**

De volgende vergadercyclus wordt vastgesteld: om de week op woensdagmiddag, van 15.00 – 16.30 uur.

De eerstvolgende vergadering is op woensdag 26 januari 2010, vanaf dan elke 2 weken.

### **6. Rondvraag**

De heer Broenland geeft aan deze bijeenkomst als zeer nuttig te hebben ervaren.

### **7. Sluiting bijeenkomst**

De vergadering wordt om 16.15 uur gesloten.





## Verslag klankbordgroep Zaanbrug

**Datum:** Dinsdag, 25 januari 2011

**Aanvang:** 15.00 uur

**Locatie:** Gemeentehuis Wormerland

### **Aanwezig: Namens de gemeenteraad**

PvdA	Dhr. J.H. Broenland
GroenLinks	Dhr. N.M. Koelemeijer
CDA	Dhr. H.G. Roeleveld
SP	Dhr. H. Onderwater
VVD	Dhr. F.J.W. Saelman
VLW	Dhr. M.P.M. van Tol
	Dhr. W. van Aalst

### **Namens het college:**

Dhr. R.P. Hendriks (portefeuillehouder)

OVER-gem. Hr. S. Bukman

Provincie NH Hr. C. Nielen

### **Griffie**

Mw. I.P. Vrolijk

### **1. Opening en mededelingen**

De vergadering wordt geopend om 15.00 uur. De voorzitter heeft geen mededeling. De aanwezigen stemmen in met de voorgestelde agenda.

### **2. Vaststelling verslag vorige vergadering**

Pag 1. De heer Onderwater verzoekt om toe te voegen dat Vaart in de Zaan een gezamenlijk project is van de gemeente Zaanstad, Wormerland en de Provincie. De opmerking wordt aan het verslag toegevoegd onder 1.

Pag. 2. De heer Broenland merkt op dat de heer Koelemeijer genoemd in de eerste regel, vervangen dient te worden door de heer Broenland. Op verzoek van de heer Koelemeijer wordt het laatste deel van de zin in de tweede alinea 'en de voor- en nadelen te onderzoeken' geschrapt.

De heer Saelman merkt op dat een duidelijk uitspraak dient te worden gedaan over de veiligheid van de brug. Deze opmerking wordt aan het verslag onder 3b (VVD) toegevoegd.

Pag. 3. Aan de tweede alinea wordt de volgende zin toegevoegd: 'Andere locaties dan de Aanlegstraat en de huidige locaties zijn niet aan de orde'.

Onder vermelding van de bovengenoemde wijzigingen wordt het verslag goedgekeurd.

### **3. Bespreken actiepunten vorig verslag**

1. De motie zal worden aangepast voor de volgende raadsvergadering. De heer Broenland neemt met de heer Koelemeijer deze actie op zich. Hij draagt zorg voor tijdige aanlevering bij de griffie.

2. het concept-PvA staat geagendeerd

De aanwezigen zijn akkoord met verwerking van de actiepunten.

4. Concept-Plan van Aanpak  
Pag. 1 tm 5 geen opmerkingen.  
Pag. 6 De heer Koelemeijer merkt op dat onder III de risico's voor beide plannen in beeld moeten worden gebracht.  
Pag. 7 De heer Onderwater benadrukt dat het dringend gewenst is dat Zaanstad mee doet als trekker. Alle aanwezigen onderschrijven die wens. De portefeuliehouder geeft aan dat na besluitvorming hierover met Zaanstad contact zal worden gezocht. De tekst tussen haakjes wordt gewijzigd in: '(bij voorkeur in samenwerking met gemeente Zaanstad)'.  
De heer Koelemeijer heeft naar aanleiding van hetgeen in vergadering is ingebracht door de heer Knap, namens bedrijvenvereniging, over containervervoer, de vraag of hier al concrete plannen aanwezig zijn. Dit zal worden nagegaan.  
De heer Saelman voert naar aanleiding van eerdere tegenstrijdige berichtgeving hier nogmaals aan dat over de veiligheid van de locatie een definitieve uitspraak moet worden gedaan.  
Pag. 8 eerste zin. Ook hier wordt de tekst gewijzigd in: '(bij voorkeur in samenwerking met de gemeente Zaanstad)'.  
Pag. 9 geen opmerkingen.  
Pag. 10 De heer Nielen bevestigt dat het kostenstaatje in overleg met de provincie is opgesteld. De heer Roeleveld verzoekt om de bevoegdheden en rol van de stuurgroep op te nemen onder het kopje bevoegdheden en verantwoordelijkheden.  
De heer Onderwater merkt op dat het Statenlid Post heeft aangedrongen op een gezamenlijk optrekken. De heer Koelemeijer vraagt of de provincie voor deze aanvullende onderzoeken ook extra budget beschikbaar heeft gesteld, vraagt zich af hoe serieus deze onderzoeken worden genomen. De heer Nielen antwoordt dat de provincie de onderzoeken worden uitgevoerd uit het daarvoor beschikbaar gestelde budget. De heer Hendriks geeft aan dat de provincie serieus de resultaten van de aanvullende onderzoeken afwacht.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

1. het concept- plan van aanpak wordt aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen.
2. Het bijgestelde plan wordt verzonden naar de leden van de klankbordgroep en de heer Bukman en Nielen.
3. op basis van dit bijgestelde plan wordt de uitwerking van de clusters opgepakt en de opdracht uitgezet.
4. offertes worden opgevraagd
5. de financiële consequenties worden in beeld gebracht en verwerkt in een raadsvoorstel dat ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

#### 5. Rondvraag

De heer Saelman is in de maand maart afwezig. De aanwezigen achten het geen probleem dat een steunfractielid hem zal vervangen.

De heer Broenland wordt in april vervangen door de heer C. Ricken.

De heer van Aalst is de maand maart afwezig.

Namens de provincie zal er alles aan worden gedaan om in mei tot besluitvorming te komen.

De vergadering wordt gesloten om 15.30 uur.

## **Verslag klankbordgroep Zaanbrug**

**Datum:** Dinsdag, 22 februari 2011

**Aanvang:** 15.00 uur

**Locatie:** Gemeentehuis Wormerland

### **Aanwezig: Namens de gemeenteraad**

PvdA	Dhr. J.H. Broenland
GroenLinks	Dhr. J.N. Stevens
CDA	Dhr. H.G. Roeleveld
SP	Dhr. H. Onderwater
VVD	Dhr. F.J.W. Saelman
	Dhr. C. Gerssen
VLW	Dhr. W. van Aalst

### **Namens het college:**

Dhr. R.P. Hendriks (portefeuillehouder)

OVER-gem.

Provincie NH Hr. C. Nielen

### **Griffie**

Mw. I.P. Vrolijk

#### **1. Opening en mededelingen**

De vergadering wordt geopend om 15.00 uur. De voorzitter heeft geen mededeling. De heer Onderwater meldt de ontvangst van een brief van ZON. Deze brief zal besproken worden onder agendapunt 5a.

#### **2. Vaststelling verslag vorige vergadering**

Pag. 2 onder 4. De heer Onderwater merkt op dat het Statenlid Putten bij Gedeputeerde Post heeft aangedrongen ....ipv Statenlid Post... Onder vermelding van de bovengenoemde wijziging wordt het verslag goedgekeurd.

#### **3. Bespreken actiepunten vorig verslag**

1. n.a.v. opmerking van de heer Saelman wordt toegezegd dat het aangepaste PvA deze week zal worden toegezonden.
2. zie onder 4.
3. de financiële consequenties zullen op dit moment nog niet in beeld worden gebracht maar op een later moment wanneer meer gegevens beschikbaar zijn.

De aanwezigen zijn akkoord met verwerking van de actiepunten.

#### **4. Stand van zaken project voortgang**

Cluster I: de heer Nielen heeft offerte ontvangen van Goudappel Coffeng.

Cluster IV: Gespecialiseerd bureau Marin zal beoordeling maken van de bestaande vaarbeweging.

Cluster V: het organiseren van maatschappelijk draagvlak is besproken met Dennis Straat. Zaanstad zal medewerking verlenen.

De heer Saelman en Gerssen verzoeken om inzage in de opdrachten. De heer Hendriks verwijst naar de inhoud van het plan van aanpak, zegt toe de offertes te versturen naar de leden van de klankbordgroep.

**5. Offerte risicoanalyse planschade/nadeelcompensatie**

Op dit moment is alleen de offerte van SAOZ aan de orde. De offertes van Marin en Goudappel Coffeng zullen de volgende keer worden besproken.  
Pag. 2: de heer Saelman en Onderwater vragen aandacht voor de bedrijven aan de Noorderweg en aan de overkant van de Zaanbrug. De heer Saelman acht de formulering te open. Zijn er ervaringcijfers voor handen voor wat betreft inkomenschade? Dit punt zal worden meegenomen in het gesprek met SAOZ.  
Pag.3 : opgemerkt wordt dat art 6 Wro handvatten biedt voor het in aanmerking komen voor planschade. De risicoanalyse heeft betrekking op beide locaties.

**5a. Brief Zaans Ondernemers Netwerk**

Afgesproken is dat het bijgestelde PvA ook naar het ZON wordt gezonden.

**6. Rondvraag**

De heer van Aalst informeert naar de gevolgen van het aanvaren van de brug en de daaruit voortvloeiende schade voor ondernemers. De heer Nielen schets het verschil tussen schade veroorzaakt door een ongeval en schade door een beslissing van de overheid.

De heer Broenland informeert bij de overige leden van de werkgroep naar hun contact met partijgenoten in Zaanstad. GI heeft contact, PvdA zal contact opnemen. De VVD heeft aan het begin van het traject wel overleg gehad, overweegt opnieuw contact op te nemen. De SP heeft overleg met Zaanstad. De heer Hendriks heeft regelmatig overleg met Dennis Straat.

De heer Nielen merkt nog op dat de kosten welke voortvloeien uit cluster V voor rekening komen van de gemeente. Er wordt gedacht aan een bewonersavond in april. Vóór april zal het PvA wordt verspreid onder de betrokkenen.

De vergadering wordt gesloten om 15.30 uur.

## **Verslag klankbordgroep Zaanbrug**

**Datum:** Dinsdag, 8 maart 2011

**Aanvang:** 15.00 uur

**Locatie:** Gemeentehuis Wormerland

### **Aanwezig: Namens de gemeenteraad**

PvdA	Dhr. J.H. Broenland
GroenLinks	Dhr. N. Koelemeijer
CDA	Dhr. H.G. Roeleveld
SP	Dhr. H. Onderwater
VVD	Dhr. C. Gerssen
VLW	Dhr. W. van Aalst
	Dhr. M.P.M. van Tol

### **Namens het college:**

Dhr. R.P. Hendriks (portefeuillehouder)

OVER-gem. -  
Provincie NH Hr. C. Nielen

### **Griffie**

Mw. I.P. Vrolijk

#### **1. Opening en mededelingen**

De heren Saelman en Bukman zijn afwezig met bericht van verhindering.

#### **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **3. Vaststelling verslag vorige vergadering**

Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

#### **4. Bespreken actiepunten vorig verslag**

Naar aanleiding van het verslag wordt de afspraak gemaakt dat de opdracht aan SAOZ morgen zal worden verstuurd.

Het PvA wordt verstuurd naar de bedrijvenvereniging Wormerland en de ZON. De leden van de klankbordgroep zullen hiervan een afschrift ontvangen. Zie ook punt 6. De uitwerking van de cluster financiën zal als laatste worden opgepakt wanneer alle info beschikbaar is.

De aanwezigen zijn akkoord met verwerking van de actiepunten.

#### **5. Bespreking offerte Oranjewoud**

De heer Roeleveld merkt op dat voetgangers niet worden genoemd in de offerte. De heer Koelemeijer gaat er van uit dat de locatie Lassiestraat aantrekkelijker zal zijn wanneer de brug wordt verhoogd. Gevraagd wordt rekening te houden met de invloed van de brughoogte op de afwikkeling van het verkeer. De heer Nielen geeft aan dat in het onderzoek verkeerskundig wordt gekeken naar de situatie wanneer de brug open staat. De opmerking zal worden meegenomen in het gesprek met Oranjewoud.

De heer Roeleveld informeert naar inzicht in de geplande werkzaamheden zodat bij planning rekening kan worden gehouden met afsluitingen.  
De heer Van Aalstpleit voor fietsopslag aan de kant van Wormerland zodat er meer mensen op het pontje vervoerd kunnen worden.  
De heer Onderwater bevestigt dat de activiteiten nog volgens planning verlopen.

#### **Offerte Marin**

De heren Broenland en Koelemeijer dringen er op aan dat in de tekst wordt opgenomen dat de andere locatie geen probleem oplevert. De heer Nielen geeft aan dat vergelijking met andere locatie wordt gemaakt in cluster 4 en niet in het onderhavige onderzoek.

### **6. Bespreken opzet informatieavond**

Voorstel programma:

19.00-20.0	Presentatie uitkomsten onderzoek bevaarbaarheid Zaan
20.00-21.0	Presentatie uitkomsten onderzoek afwikkeling wegverkeer
21.00-22.0	Risicobeoordeling
22.00-23.0	Vragen stellingen met stemkastjes

Uitgangspunt: één avond waarbij optimaal gelegenheid wordt geboden tot het stellen van vragen. Aanwezig zijn van mening dat de avond erg lang is zonder pauze. De heer Hendriks komt met een nieuw programmavoorstel. De heer Roeleveld benadrukt de noodzaak om de verwachtingen bij de bevolking goed te managen. In de communicatie dient helder te zijn dat het geen inspraak avond betreft. De heer Nielen doet de suggestie om vooral de leden van de klankbordgroep te gebruiken om het verhaal bij de bevolking goed over het voetlicht te krijgen. Voorgesteld wordt om op 5 april aanstaande het verhaal door Goedappel Coffeng het verhaal aan de leden van de klankbordgroep te laten presenteren.

### **7. Rondvraag**

De heer Gerssen ontvangt de toezegging dat de opdrachtbrief zal worden doorgestuurd naar de leden van de klankbordgroep.

De vergadering wordt gesloten om 15.30 uur.

## **Verslag klankbordgroep Zaanbrug**

**Datum:** Dinsdag, 22 maart 2011

**Aanvang:** 15.30 uur

**Locatie:** Gemeentehuis Wormerland

### **Aanwezig: Namens de gemeenteraad**

PvdA	Dhr. J.H. Broenland
GroenLinks	Dhr. N. Koelemeijer
CDA	Dhr. H.G. Roeleveld
SP	Dhr. H. Mak
VVD	Dhr. C. Gerssen
VLW	Dhr. M.P.M. van Tol

### **Namens het college:**

Dhr. R.P. Hendriks (portefeuillehouder)

OVER-gem. -  
Provincie NH Hr. C. Nielen

Namens gemeente Zaanstad  
Mevrouw van Lenten

### **Griffie**

Mw. I.P. Vrolijk

#### **1. Opening en mededelingen**

De heren Saelman en Bukman zijn afwezig met bericht van verhindering.

#### **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **3. Presentatie SAOZ –resultaat onderzoek cluster III**

De heer Peter Bragtman vertelt in vogelvlucht over het rapport. Onderscheid wordt gemaakt tussen formeel wettelijke schadevergoeding (planschade) en niet wettelijke schadevergoeding (nadeelcompensatie). De schadeoorzaak is bepalend voor welke schaderegeling van toepassing is. Daarin bestaat geen keuze.

In het rapport is gesproken over twee varianten: 1: huidige locatie en 2: locatie Lassiestraat.

Planschade:

variant 1: eventuele nadelen als gevolg van te nemen verkeersbesluiten> nadeelcompensatie.

Variant 2: nadelen planologisch besluit> planschade

Opgemerkt wordt nog dat bij het bepalen van de schade bij planschade niet de feitelijke situatie als uitgangspunt wordt genomen maar de planologische situatie.

Conclusie:

Variant 1: planschade nihil (incl. normaal maatschappelijk risico)

Variante 2: planschade zeer beperkt gezien het feit dat voor en nadelen met elkaar mogen worden gesaldeerd.

Nadeelcompensatie:

Schade nauwelijks inzichtelijk te maken. Het betreft hier aantoonbare werkelijk geleden schade, is derhalve slechts achteraf vast te stellen. Tijdelijke inkomensschade kan hier aan de orde zijn, aantasting van de bedrijfsvoering.

Na inventarisatie: veel bedrijven aan de Zaan zijn afhankelijk van bereikbaarheid. Element wat hierbij aan de orde is is de toegevoegde waarde van het product, hoe groter der toegevoegde waarde van het product, hoe minder afhankelijk van bereikbaarheid.

Vergoedbaarheid schade bij nadeelcompensatie:

Er dient sprake te zijn van; onevenredig geleden schade, (abnormale last), speciale last (heeft slechts betrekking op een beperkte groep ondernemers t,o,v, andere ondernemers.

Variante 1: wel enig nadeel te verwachten

Variante 2: nadeelcompensatie naar verwachting nagenoeg nihil.

Afspraak: vragen en antwoorden worden zoveel als mogelijk verwerkt in de rapportage.

Voorbeelden: Langere reistijden: beroep van burgers op nadeelcompensatie: valt onder normaal maatschappelijk risico.

Verenigingen kunnen wel beroep doen nadeelcompensatie.

#### **4. Vaststelling verslag vorige vergadering**

Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

#### **5. Bespreken actiepunten vorig verslag**

Afschrift is uitgereikt.

Plan van aanpak is toegezonden volgens afspraak.

Opmerking van de heer Koelemeijer wordt behandeld onder 8.

Programma onder punt 7.

#### **6. Eerste aanzet financieel overzicht**

De heer Nielen benadrukt dat het hier met name gaat over de opzet van het stuk niet over de inhoud en de gehanteerde cijfers.

De heren Broenland en Gerssen willen geen cijfers zien voordat alle relevante informatie is verwerkt.

De heer Nielen merkt op dat alle partijen BTW kunnen compenseren (ook provincie). De heer Koelemeijer informeert naar de achtergrond van het opnemen van de kosten van de wachtplaatsen voor de schepen bij de kosten van de brug. Is van mening dat deze kosten niet behoren te drukken op begroting brug. De heer Nielen geeft aan dat deze kosten onderdeel uitmaken van het projectbudget om zodoende alle kosten in beeld te krijgen die gelinkt zijn aan de bouw van de brug. Aanwezigen gaan akkoord met de opzet van het financieel overzicht.

#### **7. Bespreken opzet informatieavond**

Voorstel programma is akkoord. Er zal nog nader gekeken worden naar de datum en de locatie (gemeentehuis of brandweer). Mevrouw Van Lenten laat zich kritisch uit over het gebruik van de stemkastjes.



## **8. Voortgang clusters**

Naar aanleiding van de heer Koelemeijer inzake de brughoogte. Er wordt gekozen voor een zo hoog mogelijke variant 4.35 is echter niet haalbaar, gezien de afwikkeling van het verkeer aan de oever van Wormerveer.

Voortgang clusters I, II en III: resultaten nog niet gereed. Naar verwachting zullen op 5 april aanstaande de resultaten worden gepresenteerd.

## **9. Rondvraag**

De heer Gerssen merkt op dat hetgeen is uitgereikt aan het begin van de vergadering niet gelijk is aan de opdrachtbrief.

De vergadering wordt gesloten om 16.45 uur.



## **Verslag klankbordgroep Zaanbrug**

**Datum:** Dinsdag, 5 april 2011

**Aanvang:** 15.30 uur

**Locatie:** Gemeentehuis Wormerland

### **Aanwezig: Namens de gemeenteraad**

PvdA	Dhr. J.H. Broenland, Dhr. Ricken
GroenLinks	Dhr. N. Koelemeijer
CDA	Dhr. H.G. Roeleveld
SP	Dhr. H. Onderwater
VVD	Dhr. C. Gerssen
VLW	Dhr. M.P.M. van Tol

### **Namens het college:**

Dhr. R.P. Hendriks (portefeuillehouder)

### **OVER-gem.**

Dhr. S. Bukman

### **Provincie NH**

Dhr. C. Nielen

### **Gemeente Zaanstad**

Mevrouw Lentink

### **Griffie**

Mw. I.P. Vrolijk

#### **1. Opening en mededelingen**

De heer Saelman is afwezig met bericht van verhindering.

#### **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **3. Presentatie onderzoeksresultaten**

Onderzoeksbureau Goudappel Coffeng presenteert de onderzoeksresultaten van:

Cluster I Afwikkeling verkeer eindsituatie  
Cluster II Verkeersafwikkeling & bereikbaarheid

(zie presentatie verzonden 6 april)

Enkele gemaakte opmerkingen:

De heer Koelemeijer vraagt aandacht voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Dat naar verwachting vrachtverkeer over de weg in de toekomst niet langer zal worden toegestaan, waardoor de druk op vervoer over water zal toenemen.

De heer Broenland merkt op dat het onderzoek niet is gebaseerd op juiste aannamen. In het onderzoek wordt uitgegaan van een openingstijd van de

brug van 3,5 min. terwijl 4,5 te verwachten is. De heer Broenland vraagt zich af welke consequenties dit heeft voor de uitkomsten van het onderzoek. De heer Hendriks geeft aan dat dit aspect aan de orde komt in het onderzoek van Marin.

Tevens wordt geïnformeerd naar de effecten van het verhogen van de brughoogte. De brughoogte heeft geen consequenties voor de wachtrijen (onderhavige onderzoek) maar wel voor de openingstijden. Naar verwachting zal de brug bij meer hoogte minder vaak geopend dienen te worden.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Onderwater over de schatting van de kosten van de te nemen maatregelen kan worden gemeld dat deze nader moeten worden onderzocht.

Er zal afstemming met de hulpdiensten moeten plaatshebben teneinde problemen (met name in de spits) te voorkomen.

Geconcludeerd wordt dat het onderzoek nog niet is afgerond. De presentatie zal worden verspreid onder de leden van de klankbordgroep.

#### **4. Vaststelling verslag vorige vergadering**

Bij de bespreking van het verslag wordt opgemerkt dat de heer Onderwater afwezig is gemeld. De heer Bukman was aanwezig. Mevrouw Lenten dient vervangen door mevrouw Lentink.

De heer Nielen vermeldt dat naar aanleiding van blz. 3 onder punt 8 dat er nog geen conclusie kan worden getrokken ten aanzien van een maximale brughoogte. Onder vermelding van deze opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

#### **5. Bespreken actiepunten vorig verslag**

Zijn akkoord bevonden.

#### **6. Bespreken informatieavond**

Vanuit Zaanstad en de Provincie wordt voorgesteld om te kiezen voor een andere variant van een informatieavond dan eerder besproken ten einde te voorkomen dat eigen weerstand wordt gecreëerd. Gedacht wordt aan een open ruimte met verschillende tafels. Per tafel zijn deskundigen per item te vinden die alle vragen kan beantwoorden.

De aanwezigen spreken hun voorkeur uit voor een mengvorm van de eerder besproken variant en het laatste voorstel. Een voorstel zal nader worden uitgewerkt.

#### **7. Planning**

Gebleken is dat bespreking in de raad op 17 mei aanstaande niet haalbaar is. Op dit moment wordt uitgegaan van besluitvorming in de raad van juni. De aanwezigen stemmen in met het voorgestelde tijdsplan.

#### **8. Rondvraag**

De heer Koelemeijer geeft aan dat hij nog één keer aanwezig kan zijn, daarna zal hij worden vervangen door de heer Stevens. De heer Broenland zal worden vervangen door de heer Ricken.

De vergadering wordt gesloten om 17.00 uur.

## Verslag klankbordgroep Zaanbrug

Datum: dinsdag 19 april

Aanvang: 15.00 uur

Locatie: gemeentehuis Wormerland

Aanwezig: Namens de gemeenteraad  
PvdA C. Ricken  
GroenLinks N. Koelemeijer  
CDA H.G. Roelveld  
SP H. Onderwater  
VVD C. Gerssen  
VLW M.P.M. van Tol

Namens het college  
R.P. Hendriks

Over-gemeenten  
S. Bukman

Provincie NH  
C. Nielen

Griffie  
I. Vrolijk

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter deelt mede dat ten behoeve van de bespreking op 3 mei zal het rapport van Marin worden meegezonden.

### 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

### 3. Verslag van de bijeenkomst op 5 april

Pagina 2 onder 4: de heer Roeleveld merkt op dat t.a.v. de notulen van de bijeenkomst op 8 maart jl. onder 5 dient te worden toegevoegd dat met betrekking tot de **nautische** aspecten geen problemen worden verwacht.

### 4. Actiepunten verslag 5 april

De aanwezigen zijn akkoord met de voorgestelde afhandeling.

### 5. bespreken onderzoeksrapportage Goudappel Coffeng

De heer Gerssen: beide locaties hebben voor en nadelen. Nog niet alle vragen zijn beantwoord.

De heer Roeleveld: benadrukt de noodzaak een oplossing te zoeken voor het knelpunt bij de N 246.

De heer Ricken: moeilijk om op dit moment een standpunt te bepalen gezien de lastige situatie bij de N246 en het Unieplein. Vraagt aandacht voor de veiligheid van fietsers.

De heer Koelemeijer: met name de tijdelijke situatie veroorzaakt veel knelpunten. Vraagt ook aandacht voor de (mogelijke) problemen bij de Noorddijk. Is benieuwd naar de reactie van het bedrijfsleven en de kosten voor de (tijdelijke) oplossingen. Vraagt naar een reactie van het college van Zaanstad op de voorlopige onderzoeksresultaten.

De heer van Tol: is blij met het onderzoek.

De heer Onderwater: zal de onderzoeksresultaten in de fractie bespreken.

De heer Hendriks laat weten dat de onderzoeksresultaten met Zaanstad worden gedeeld. De wethouder van Zaanstad heeft ook zitting in de stuurgroep.

De heer Nielen: noemt de reacties op het onderzoek herkenbaar.  
Geeft aan dat de tijdelijke situatie als kwetsbaar is te kenschetsen. De problemen zijn nu in beeld. Op dit moment zijn de oplossingen nog niet gereed.  
Stelt voor om Goudappel Coffeng nogmaals uit te nodigen om het definitieve rapport toe te lichten. (mogelijk 3 mei)

Vergadering op 3 mei zal beginnen om 14.00 uur.

De heer Koelemeijer voegt toe dat bij de oplossingen ook de financiële consequenties. De heer Roeleveld vraagt extra aandacht voor het belang van een goede communicatie, met name de communicatie in de richting van de bewoner, ook wanneer het gaat om een negatieve boodschap.  
Naar aanleiding van een vraag van de heer Koelemeijer naar de verdeling van de kosten van de tijdelijke maatregelen geeft de heer Nielen aan dat contractueel geregeld is dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen het grondgebied waarvoor de maatregelen worden genomen.

6. Gesprekspartners 'onderzoek maatschappelijk draagvlak'  
Graag aanvullingen doorgeven. Genoemd zijn: Campina, LTO, ADM, Rendac.

7. Rondvraag  
Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

8. Sluiting

## **Verslag klankbordgroep Zaanbrug**

Datum: dinsdag 3 mei 2011

Aanvang: 14.00 uur

Locatie: gemeentehuis Wormerland

Aanwezig: Namens de gemeenteraad  
PvdA J.H. Broenland  
GroenLinks J.N. Stevens  
CDA H.G. Roeleveld  
SP H.W.F. Onderwater  
VVD F.J.W. Saelman  
VLW M.P.M. van Tol

Namens het college  
R.P. Hendriks

Over-gemeenten  
S. Bukman

Provincie NH  
C. Nielen

Marin  
D. ten Hove

Goudappel Coffeng  
H. Talsma

Griffie  
L.S. Ackerman

### **1. Opening en mededelingen**

De vergadering wordt om 14:05 geopend.

### **2. Vaststelling agenda**

De voorzitter stelt voor om de agendapunten 3 en 4 om te wisselen, verder wordt de agenda conform voorstel vastgesteld.

### **3. Bespreking rapportage "Bevaarbaarheid Zaan" door Marin**

De heer D. ten Hove geeft ter toelichting een presentatie over het rapport "Bevaarbaarheid Zaan".

In aanvulling op de presentatie geeft de heer Hendriks aan dat de HVC geen afval meer via de vaarroutes inzamelt.

De leden van de klankbordgroep vinden het een heldere rapportage. Zij geven aan zeer benieuwd te zijn naar de openingstijden, doorstroomsnelheid en veiligheid van de locatie Lassiestraat.

Dhr. D. ten Hove geeft aan dat Marin de locatie aan de Lassiestraat niet bekeken heeft, er is ook niet gevraagd om deze locatie te onderzoeken. Verschuiving betekent fysieke loskoppeling van de andere bocht. De brug kan gepositioneerd worden op een wat rechtere aanvaarroute. De grote scheepvaart moet echter altijd de snelheid beperken, ook 300 m oostelijker. Per schip zal dit  $\pm$  2 a 3 minuten verschil opleveren. Qua veiligheid zijn er relatief weinig ongelukken, de situatie is ook in krappe bocht veilig. De opstuurhoek zal ongeveer hetzelfde zijn. De doorvaarhoogte moet

nagekeken worden. Bij 2.30 m hoogte kan de pleziervaart passeren (er zijn zo'n 7000 recreanten per jaar binnen een periode van 3 à 4 maanden). Deze richtlijnen zullen nagekeken en toegevoegd worden aan het rapport.

De heer Nielen geeft aan dat de nieuwsgierigheid naar de Lassielocatie logisch is en dat de provincie zich ervan bewust is dat de Lassiestraat scheepvaarttechnisch een betere locatie is.

Met deze rapportage is expliciet gezocht naar de reikwijdte van de huidige locatie, om daarna gericht andere locaties te onderzoeken.

De heer Hendriks stelt voor om het rapport van Marin uit te breiden met de locatie Lassiestraat en de verschillen van de twee locaties te onderzoeken. Tevens zullen de gegevens inzake passeerhoogte van de pleziervaart worden toegevoegd.

#### **4. Vervolg toelichting rapportage Goudappel & Coffeng**

De heer H. Talsma geeft een presentatie over de verkeersafwikkeling tijdens de bouwfase van de nieuwe brug waarbij de mogelijkheden voor de kruispunten N246-Benedictweg, Benedictweg-Samsonweg, Benedictweg-Witte Bijweg en de Bartelsluis worden bekeken. Drie mogelijke scenario's zijn:

1. kruispunten aanpakken d.m.v. verkeerskundige inrichting (goede oplossing volgens Goudappel & Coffeng)
2. Bartelsluis aanpakken, levert echter te weinig meerwaarde op voor een goede verkeersdoorstroming
3. Tijdelijke verbinding aan de Lassiestraat lost veel op maar is kostbaar

M. van Tol informeert of het mogelijk is om Noorderveld 1 en 2 met elkaar te verbinden. G&C antwoordt dat deze optie er niet lijkt te zijn ivm bebouwing en kavels. Er is weinig ruimte voor verbinding, de gebieden moeten individueel opgelost worden.

J. Stevens ontvangt graag een beeld van hoe de hulpdiensten in deze plannen verwerkt zijn.

De heer Hendriks concludeert dat de leden van de klankbordgroep graag de presentatie ontvangen. G&C zegt toe de presentatie te verzenden. G&C zal in een latere fase worden uitgenodigd voor een 2<sup>e</sup> presentatie ivm volledig beeld.

#### **5. Vaststelling verslag 19 april 2011**

Dhr. Onderwater merkt n.a.v. blz.2 op dat het eerst in de fractie besproken moest worden i.v.m. de knelpunten. Met deze opmerking wordt het verslag vastgesteld.

#### **6. Bespreken actiepunten verslag 19 april 2011**

De rapportage van Marin is verzonden en G&C is nogmaals uitgenodigd, hiermee zijn alle actiepunten van 19 april afgehandeld.

#### **7. Voortgang project (mondelijke toelichting)**

Dhr. Nielen licht toe dat aan Oranjewoud een financiële onderbouwing is gevraagd voor de diverse scenario's. Qua planning blijkt er iets meer tijd nodig te zijn, 28 juni is echter de uiterste datum.

De heer Hendriks informeert de leden dat er in het kader van maatschappelijk draagvlak een gezamenlijke krant van Wormerland en Zaanstad wordt uitgebracht, het Wormer Nieuws, welke ook in Wormerveer wordt verspreid (31 mei).

Tevens zijn er afspraken gemaakt voor gezamenlijke gesprekken met de colleges van Wormerland en Zaanstad en diverse bedrijven. De verslagen van deze gesprekken zullen ook naar de leden van de klankbordgroep worden verzonden.

Verder wordt er begin juni op een zaterdagochtend een informatie ochtend gehouden. De leden van de klankbordgroep geven aan dat de contactcommissies hier ook bij betrokken dienen te worden.



### **8. Wensen Klankbordgroep**

De heer Hendriks verzoekt de leden om binnen de fracties te inventariseren of er wellicht nog behoefte bestaat aan extra informatie, een vragenronde of een presentatie. Hierbij kunnen dan alle laatste ontwikkelingen en aangevulde rapportages nog eens besproken en/of toegelicht worden.

### **9. Rondvraag**

De volgende vergadering wordt op 17 mei gehouden, 15.00 uur.

Dhr. Onderwater meldt dat hij dan wordt waargenomen door een vervanger.

Dhr. Nielen meldt dat hij door de organisatie van Shop & Swing is gevraagd iets te vertellen tijdens het evenement. Hij zal hier iets over de nieuwe Zaanbrug vertellen, maar niet meer dan dat men locatiezoekende is.

### **10. Sluiting vergadering**

De vergadering wordt om 16.15 gesloten.



## **Verslag klankbordgroep Zaanbrug**

Datum dinsdag 17 mei 2011

Aanvang: 15.00 uur

Locatie: gemeentehuis Wormerland

Aanwezig: namens de gemeenteraad  
PvdA: J.H. Broenland  
C. Ricken  
GroenLinks N. Koelemeijer  
CDA H.G. Roeleveld  
SP H. Onderwater  
VVD F.J.W. Saelman  
VLW M.P.M. van Tol

Namens het college  
R.P. Hendriks

OVER-gemeenten  
S. Bukman

Provincie NH  
C. Nielen

Griffie: I. Vrolijk

### 1. Opening en mededelingen

De vergadering wordt geopend om 15.00 uur.

De heer Hendriks zegt toe dat de leden van de klankbordgroep op 26 mei aanstaande de eindrapportage kunnen verwachten. Te agenderen voor 31 mei aanstaande.

### 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld

### 3. Vaststelling verslag 3 mei 2011 (tekst en naar aanleiding van)

Pag. 1: doorstroomsnelheid wijzigen in doorvaarsnelheid.

Pag. 2: De heer Roeleveld verzoekt onder 4 toe te voegen dat de vraag of de pont ook gebruikt kan worden voor hulpdiensten. De heer Broenland heeft gevraagd of de optie om bruggen naast elkaar te leggen gevolgen heeft voor de bevaarbaarheid.

### 4. Actielijst verslag 3 mei

De heer Hendriks meldt dat de actiepunten worden meegenomen in de eindrapportage. De heer Koelemeijer vraagt aandacht voor komend Europees beleid.

Pag.3: de leden van de klankbordgroep vertrouwen op de terugkoppeling van de wethouder.

### 5. Terugkoppeling gesprekken

Mondeling worden de verslagen toegelicht. De heer Koelemeijer vraagt naar de verdeling van de kosten van activiteiten die al in de planning waren opgenomen van Zaanstad? De heer Nielen meldt dat kosten die in de planning zijn opgenomen niet in dit project worden verrekend. Extra maatregelen, ook die op het grondgebied van Zaanstad vallen wel onder dit project.

De heren Bukman en Nielen melden dat de ANWB geen voorkeur heeft uitgesproken voor een locatie mits voldoende maatregelen worden getroffen voor de tijdelijke situatie.

6. Organisatie inloopochtend 4 juni

In de week vóór 4 juni zal een nieuwsbrief worden verspreid. (ook digitaal). Op de braderie in Wormerveer zal een stand worden geplaatst, Goudappel Coffeng en Marin zijn uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn. De inloopochtend in het gemeentehuis is gepland van 10.00- 13.00 uur.

7. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## **Verslag klankbordgroep Zaanbrug**

Datum dinsdag 31 mei 2011

Aanvang: 15.00 uur

Locatie: gemeentehuis Wormerland

Aanwezig: namens de gemeenteraad  
PvdA: J.H. Broenland  
C. Ricken  
GroenLinks N.M. Koelemeijer  
CDA H.G. Roeleveld  
SP H. Onderwater  
VVD F.J.W. Saelman  
VLW M.P.M. van Tol

Namens het college  
R.P. Hendriks

OVER-gemeenten  
S. Bukman

Provincie NH  
C. Nielen

Oranjewoud  
M. Brinkman

Griffie: L.S. Ackerman

### **1. Opening en mededelingen**

De vergadering wordt geopend om 15.00 uur. De heer Hendriks deelt mee dat de heer Menno Brinkman (Oranjewoud) bij dit overleg is uitgenodigd. De heer Hendriks verzoekt alle aanwezigen om het rapport van Saoz vertrouwelijk te behandelen.

### **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld. Het blijkt dat het informatieblad Zaanbrug niet zoals afgesproken in heel Wormerland is verspreid. Er wordt direct gekeken door de betrokkenen hoe dit zo snel mogelijk hersteld kan worden.

### **3. Vaststelling verslag 17 mei 2011**

De heer Koelemeijer verzoekt op bladzijde 1, punt 4, om toevoeging "vraagt aandacht voor het komende Europees beleid voor wat betreft het verbod op vrachtverkeer fossiele brandstof in het stedelijk gebied". Met toevoeging van deze opmerking wordt het verslag vastgesteld.

### **4. Actielijst verslag 17 mei**

Actie 4.1 (toezenden eindrapportage aan leden klankbordgroep) is afgerond. Actie 4.2 (verzending huis-aan-huis bulletin) is deels gedaan en wordt zo snel mogelijk opgepakt en afgerond.

### **5. Bespreking eindrapportages locatieonderzoek "Zaanbrug"**

De heer Roeleveld geeft aan dat de veiligheidsaspecten op beide locaties gelijk lijken te zijn. Hij benadrukt dat veiligheid het belangrijkste punt is.

De heer Koelemeijer informeert waarom de nieuwe bruggen in Zaanstad een stuk hoger zijn gebouwd. Daarnaast meldt hij dat bij de verslagen inzake het maatschappelijk draagvlak ontbreekt dat de Historische Vereniging Wormerveer zich heeft uitgesproken voor de Lassielocatie.

De heer Broenland geeft complimenten voor de heldere rapportages. Hij heeft wel enkele vragen, hoe zit het met de noodbrug en bekabeling? De risico bouwschade is 700.000 extra bij de Lassielocatie maar ontbreekt bij de Nieuweweg. En hoe hard is de beslisdatum van 28 juni? Daarnaast krijgt hij graag inzicht in de kosten van een steilere helling/slingerweg bij een hogere doorvaarthoogte.

De heer Saelman stemt in met de rapportages maar meldt wel dat de toegezegde aanvulling bevaarbaarheid locatie Lassiestraat ontbreekt.

De heer Van Tol vraagt of er nog vóór a.s. zaterdag een publicatie in de krant kan komen. Hij merkt op dat de voorliggende overeenkomst uitgaat van één fietspad en één voetpad. Vraagt tevens aandacht voor het belang van kwalitatief goede materialen bij de bouw.

De heer Hendriks concludeert dat de rapportages voldoen aan de wensen van de klankbordgroep. Voor de locatie op de Nieuweweg is het essentieel dat de verkeerskundige maatregelen in Wormerveer worden uitgevoerd, zonder die maatregelen is de Nieuweweg geen optie. Deze moeten klaar zijn vóóordat de brug gesloopt wordt. De opmerkingen inzake het fiets- en voetpad worden meegenomen in een volgend stadium wanneer de brug wordt uitgevoerd, evenals het kwaliteitsaspect. De hoogte van de brug is belangrijk voor de locatiekeuze, de nieuwe bruggen in Zaanstad zijn waarschijnlijk hoger in verband met de breedte van de rivier op die locaties. Een randvoorwaarde voor de nieuwe brug is dat de hulpdiensten de noodbrug kunnen gebruiken. De opmerkingen over de Historische Vereniging Wormerveer zullen meegenomen worden.

De gedeputeerde heeft uitstel tot 28 juni gegeven, dit is een deadline.

De heer Nielen licht toe dat bepaalde verkeersmaatregelen al zijn uitgevoerd via de provinciale infrastructuurprogramma's. Het gaat hier met name om tijdelijke maatregelen, waarvan sommigen wellicht definitief worden. Dit is moeilijk te voorspellen.

De heer Nielen meldt verder dat de nadeelcompensatie niet in deze berekeningen zit omdat de gemeentes dit zelf moeten betalen, de provincie doet hier niets mee. Dit is voornamelijk het geval bij de Nieuweweg vanwege de winkeliers. Bij de locatie Lassiestraat gaat het om planschade van verhuisbedrijf Mulder.

Aanpassing van het Unieplein komt ook voor rekening van de gemeente. In de bestuursovereenkomst zijn afspraken gemaakt over het delen van de kosten 50/50 tussen Zaanstad en Wormerland.

Inzicht in de achterliggende berekeningen zal ter beschikking aan de klankbordgroepleden worden gesteld.

Vanwege de vertrouwelijkheid wordt afgesproken om deze gegevens bij de griffie ter inzage te leggen. De griffie stuurt de leden een bericht zodra de gegevens zijn aangeleverd.

De heer Broenland meldt in 2<sup>e</sup> termijn dat de doorvaarthoogte voor Gerkens Cacao wat hem betreft essentieel is voor de besluitvorming.

De heer Roeleveld benadrukt nog eens het belang van bereikbaarheid hulpdiensten en vraagt of de verslagen maatschappelijk draagvlak getekend voor akkoord door alle partijen retour komen. Dit is het geval.

De heer Koelemeijer informeert naar invulling van de ruimte die vrijkomt aan de Zaanoever. De heer Hendriks antwoordt dat er weinig ruimte overblijft voor andere ontwikkelingen.

De heer Saelman vraagt naar de aanvullingen van het locatieonderzoek van Marin op de Lassiestraat.

De heer Nielen zegt toe dat deze update volgt.

## **6. Update bijeenkomst 4 juni 2011**

De heer Bukman licht de geplande inloopbijeenkomst op 4 juni in het gemeentehuis toe. Er zullen uitvergrotingen uit de diverse rapportages hangen.

Daarnaast zijn er drie kramen:

- een met de twee mogelijke eindsituaties;
- een met de tijdelijke situatie;
- een met de overige informatie

Onder de aanwezigen zijn in ieder geval: de provincie, Goudappel & Coffeng, Oranjewoud, wethouders van Zaanstad en Wormerland.

Er wordt een enquête aan het publiek uitgedeeld waarin zij de 6 clusters in volgorde van belangrijkheid mogen beoordelen. De evaluatie hiervan wordt in de klankbordgroep besproken.

De leden van de klankbordgroep stellen dat het belangrijk is dat duidelijk wordt dat de besluitvorming nog moet gebeuren, ook al heeft Zaanstad zich al uitgesproken. Wormerland is een van de drie partijen die hierover beslist.

## **7. De laatste loodjes**

De heer Hendriks geeft aan de het raadsvoorstel zoals dit in de raad van 28 juni zal worden behandeld, eerst aan de leden van de klankbordgroep wordt aangeboden. Daartoe stelt hij voor om op 14 juni nog een klankbordgroepbijeenkomst te houden. Aanwezigen stemmen hiermee in.

## **8. Rondvraag**

Er wordt geïnformeerd naar het belang van besluitvorming op 28 juni. De heer Nielen licht toe dat dit te maken heeft met de subsidie van het Rijk, voorwaarde is dat een nieuwe Zaanbrug in 2014 af is. Er is een risico dat de subsidie aan andere projecten wordt toebedeeld als dit project te lang loopt.

De heer Hendriks zegt toe in de provinciale stuurgroep de deadline te checken.

## **9. Sluiting overleg**

De bijeenkomst wordt om 17:00 uur gesloten.

*Volgende bijeenkomst: dinsdag 14 juni, 15:00 uur.*

